

Wrocław, 7 marca 2017 roku

Kierunkowy Zespół ds. Oceny Jakości Kształcenia na kierunku Pedagogika
w Instytucie Pedagogiki UW.

Raport z ewaluacji zajęć dydaktycznych
semestr zimowy 2016/2017

Wraz z końcem semestru zimowego na kierunku Pedagogika studenci mieli możliwość wypełnienia w systemie USOS anonimowej ankiety ewaluacyjnej, dotyczącej oceny pracowników dydaktycznych pod kątem prowadzonych przez nich zajęć oraz oceny samych zajęć (przedmiotów).

Ocenionych zostało 137 nauczycieli (etatowych, zleceniobiorców i doktorantów) oraz zajęcia zrealizowane poprzez ponad 760 różnych jednostek dydaktycznych (w tej liczbie mieszczą się oceniane łącznie niektóre grupy ćwiczeniowe) typu wykłady, ćwiczenia, seminaria magisterskie i licencjackie oraz pedagogiczne, lektoraty, praktyki oraz szkolenie biblioteczne – na różnych poziomach kształcenia i dla różnych rodzajów studiów.

Studenci oceniali nauczycieli oraz prowadzone przez nich zajęcia (przedmioty) w skali 0-6 punktów w 9. kategoriach:

- 1- klarowność zasad zaliczania przedmiotu,
- 2 - realizacja przez nauczyciela treści programowych określonych w sylabusie,
- 3- uporządkowanie i ustrukturyzowanie przekazywanych przez nauczyciela treści,
- 4 - zaangażowanie nauczyciela w prowadzenie zajęć,
- 5- komunikatywność nauczyciela w czasie zajęć,
- 6 - życzliwość nauczyciela w relacji ze studentami,
- 7- stopień pogłębienia/rozwinięcia przez przedmiot u studenta wiedzy/ umiejętności/kompetencji społecznych,
- 8 - ogólna satysfakcja studenta z zajęć,
- 9 - rekomendacja zajęć innym studentom.

W ankiecie studenci mieli także możliwość uzupełnienia oceny punktowej uwagami w formie opisowej.

Ze względu na bardzo niski odsetek studentów zainteresowanych wypełnieniem ankiety ewaluacyjnej, nie można uznać jej wyników za reprezentatywne.

Jednak ogólna analiza wyników ankiety, odnosząca się bezpośrednio do nauczycieli (kategorie 1-6), wskazuje na zdecydowaną przewagę ocen pozytywnych: od oceny dobrej wzwyż (4,0 – 6,0). Wysokiej ocenie punktowej osób prowadzących zajęcia odpowiadały przypisane im przez studentów dyspozycje: wiedza, kompetencje, sprawiedliwość, zaangażowanie w zajęcia, dyspozycyjność, wyrozumiałość, szacunek dla studenta.

W przypadku ewaluacji nauczycieli liczba niskich i negatywnych ocen (oceny poniżej 4,0) w poszczególnych kategoriach mieściła się między 66 a 85. W uwagach część studentów uzasadniła swoje oceny, wskazując głównie na: niekompetencję, niepunktualność, nie odbywanie zajęć, niewłaściwy stosunek do studentów (prywatne komentarze, narzucanie poglądów, niewybredne żarty), brak otwartości na dyskusję, niejasne zasad zaliczania przedmiotu lub zmiany kryteriów zaliczania, brak wglądu do ocen przed wpisem do systemu USOS, chaotyczne/nieumiejętne prowadzenie zajęć, realizacja innych treści, niż określone w sylabusie.

Zdecydowanie więcej niskich i negatywnych ocen (w przedziale 3,9 - 1,0) oraz uwag opisowych pojawiło się w odniesieniu do zajęć (przedmiotów):

- 295 studentów nisko lub negatywnie oceniło stopień pogłębienia/rozwinięcia przez przedmiot własnej wiedzy/ umiejętności/kompetencji społecznych,

- 131 studentów nisko lub negatywnie oceniło ogólną satysfakcję z zajęć,

- 127 studentów nie poleciliby ocenianych zajęć innym studentom.

Niskie i negatywne oceny w tych kategoriach studenci uzasadniali przede wszystkim:

- realizacją zbyt wielu przedmiotów teoretycznych i innych „zbędnych, nieprzydatnych w praktyce”,

- nadmierną liczbą wykładów w stosunku do ćwiczeń oraz przewagą przedmiotów ogólnych w stosunku do specjalistycznych,

- wprowadzeniem niektórych przedmiotów na początku studiów (zamiast później),

- powtarzaniem treści na „podobnych przedmiotach” i na różnych poziomach studiów,

- odrabianiem zajęć w narzuconym odgórnie terminie,

- zmianą osoby prowadzącej zajęcia w trakcie semestru,

- brakiem egzaminu dla ustalenia poziomu wiedzy przed rozpoczęciem lektoratu,

- prowadzeniem zajęć jedynie w formie prezentacji studentów,

- nieudostępnianiem przez prowadzących slajdów i konspektów,

- zbyt dużym obciążeniem nauką.

Uwagi ogólne:

1. Niepokojące wydają się liczne wskazania studentów, dotyczące „upraktycznienia”, uzawodowienia i wyraźniejszego sprofilowania studiów [uniwersyteckich o profilu ogólnoakademickim!].

2. W powyższym kontekście niezrozumiałe są oczekiwania studentów odnośnie likwidacji niektórych przedmiotów praktycznych (m.in. Pierwsza pomoc przedmedyczna) czy specjalizacyjnych (m.in. Podstawy rehabilitacji ruchowej z metodyką wychowania fizycznego specjalnego).

3. Najniżej i przez największą liczbę studentów ocenione zostały trzy ostatnie kategorie, odnoszące się do zajęć (przedmiotów). Jednocześnie trudno jest uznać te oceny za w pełni uzasadnione, skoro w wielu przypadkach wydają się one nielogiczne i przypadkowe, np.:

- wystawienie maksymalnej liczby punktów (6,0) w ośmiu kategoriach, natomiast kategorii „ogólna satysfakcja z zajęć” przypisanie jedynie 1,0 pkt.,
- przy wysokiej średniej ocen pierwszych ośmiu kategorii 5,5 pkt., w kategorii „rekomendacja zajęć innym studentom” średnia ta wynosi 3,0.

3. Trudno jest jednoznacznie ocenić pracę poszczególnych nauczycieli, ponieważ prowadząc niekiedy wiele różnych przedmiotów lub grup ćwiczeniowych w obrębie jednego przedmiotu, uzyskiwali często bardzo zróżnicowane (rozbieżne) oceny punktowe i uwagi opisowe.

Przykładowe opinie o nauczycielu prezentowane przez tę samą grupę oceniającą wykład:

- „Prowadzi ciekawe zajęcia i ma podejście do wychowanków”; „Niesamowicie duża wiedza. Podziw za inteligencję. Wspaniale prowadzi wykład” .
- „Zajęcia nudne – nie ma chyba nudniejszych”; „Zajęcia bardzo chaotyczne. Jestem rozczarowana podejściem do studenta i przedmiotu”.

4. Trudno jednoznacznie ocenić konstruktywność wielu uwag i oczekiwań studentów np.:

- „Uczniowie muszą zbyt dużo własnego czasu poświęcać na naukę”,
- „Wykładowca stresuje, bo strach przychodzić nieprzygotowanym”,
- „Prowadzący powinien udostępniać [własne] konspekty lub prezentacje”,
- „Pani [doktor] powinna być dostępna o każdej porze”...

5. Zajęcia prowadzone przez nauczycieli akademickich spoza Instytutu Pedagogiki są przez studentów najczęściej wysoko oceniane – dotyczy to głównie zajęć z psychologii oraz biomedycznych podstaw rozwoju i wychowania.

6. Wśród ocenianych nauczycieli są dydaktycy budzący kontrowersje i zastrzeżenia studentów, uzasadniane konkretnymi i powtarzającymi się przykładami, sygnalizowanymi w różnych grupach zajęciowych.

Przewodnicząca Kierunkowego Zespołu ds. Oceny Jakości Kształcenia

Dr hab. Barbara Jędrzychowska, prof. UWr.

